

# **Étude sur les capacités évaluatives au Burkina Faso**

**Ouagadougou, 26/11/ 2009**

# Contenu de la présentation

## CONTENU DE LA PRESENTATION

La présentation est organisée autour des points suivants:

- Rappel des objectifs de l'étude
- Aperçu sur la méthodologie de l'étude
- Le suivi-évaluation du CSLP
- Le suivi-évaluation du PDDEB
- Le suivi-évaluation : le PNGT2

# Rappel des objectifs de l'étude

## OBJECTIFS DE L'ETUDE

Principaux objectifs de l'étude :

- Faire un diagnostic du dispositif du suivi-évaluation du CSLP
- Faire une analyse de quelques travaux d'évaluation (PDDEB et PNGT2)
- Faire des recommandations pour améliorer la qualité du suivi-évaluation

# Aperçu sur la méthodologie

## METHODOLOGIE DE L'ETUDE

- ❑ Combinaison de deux méthodes de collecte des données:
- ✓ L'analyse documentaire avec comme principaux supports les documents sur les programmes analysés, notamment les manuels de suivi-évaluation, les rapports de mise en œuvre et les rapports d'évaluation.
- ✓ Les entretiens avec des personnes ressources, notamment des responsables du suivi-évaluation des programmes étudiés

# Aperçu sur la méthodologie

## Difficultés rencontrées

- ❑ La non disponibilité de certaines personnes ressources pour les entretiens
- ❑ La non disponibilité de documents clés des programmes, notamment certains rapports d'évaluation à mi-parcours
- ❑ La mobilité du personnel : les personnes pour les entretiens n'étaient pas toujours informées sur les actions essentielles passées des programmes. Comme par exemple les évaluations à mi-parcours et leurs utilisations.

# **Systeme de suivi-évaluation du CSLP**

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

- ❑ **Le dispositif institutionnel** de suivi – évaluation du CSLP est théoriquement bien agencé. Il comprend :
  - un comité ministériel d'orientation et de suivi ;
  - des commissions sectorielles et thématiques ;
  - des structures décentralisées au niveau régional;
  - Les instances et les structures de soutien (Conseil National de Coordination Statistique, l'INSD, les DEP et le Programme de Renforcement des Capacités en matière de Suivi/Évaluation de la Stratégie de Réduction de la Pauvreté (PARSEP) .

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

- Le dispositif institutionnel permet :
  - ✓ L'implication des différentes catégories d'acteurs dans le processus de mise en œuvre et de suivi du CSLP : l'administration, les partenaires au développement et la société civile;
  - ✓ La production de rapports périodiques sur la mise en œuvre du CSLP
  - ✓ La tenue régulière de rencontres (assises nationales) pour l'examen des rapports et proposer des réajustements au niveau de la stratégie nationale

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

- ❑ **Mais de nombreuses lacunes :**
  - ✓ Absence d'un maillon fort au niveau local (les instances régionales pas encore fonctionnelles). Pourtant acteurs locaux sont souvent bien placés pour appréhender et caractériser avec précision l'évolution de la pauvreté.
  - ✓ Non respect de la périodicité des réunions des CST (en principe 2 fois par trimestre).
  - ✓ Trop grande rotation des participants se traduit par le manque de continuité dans le suivi.

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

- ✓ Problème d'internalisation du processus au niveau de l'administration : les participants se plaignent du surcroît d'efforts qu'implique leur participation au dispositif de suivi du CSLP, sans que cela se traduise par un apport de moyens supplémentaires.
- ✓ La société civile est encore très peu organisée ; elle est fractionnée en plusieurs « groupuscules » sans une réelle coordination. Pose le problème de la représentativité dans les instances du CSLP.
- ✓ De plus insuffisance des compétences pour une participation active de la société civile au suivi de la mise en œuvre du CSLP

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

## ❑ Production de l'information statistiques:

- ✓ Les institutions productrices de l'information statistique (DEP des Ministères) souffrent de l'insuffisance de moyens financiers, matériels et humains.
- ✓ Des réserves sur la fiabilité des données compte tenu de l'insuffisance des compétences et des moyens au niveau local (secteurs en charge de l'éducation, les secteurs du développement rural)
- ✓ Dans certains ministères clés, des indicateurs de base n'existent pas, ainsi qu'un dispositif de suivi évaluation, tout simplement : emploi, formation professionnelle, artisanat etc.
- ✓ L'information disponible est surtout quantitative; manque de données qualitatives (opinions des bénéficiaires sur les services offerts).

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

## □ Les indicateurs

- ✓ Le processus impulsé par l'Observatoire National de la Pauvreté et du Développement Humain Durable a abouti à l'élaboration d'une liste d'indicateurs couvrant la plupart des domaines économiques et sociaux:
  - Éducation
  - Santé, nutrition et démographie
  - Emploi et formation professionnelle
  - Agriculture, élevage et pêche
  - Environnement, Eau potable, assainissement et énergie
  - Secteur privé, compétitivité de l'économie
  - Macroéconomie, budget, conditions de vie des ménages, développement humain
  - Bonne gouvernance

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

## Observations sur les indicateurs:

- La prise en compte de la plupart des domaines, notamment la bonne gouvernance, les secteurs du développement rural;
- Les indicateurs de résultats sont assez représentés, ce qui augmente la pertinence du tableau de bord ;
- La prise en compte de la dimension genre qui est très importante dans la mesure de la pauvreté.

## **Mais des limites:**

- l'absence d'indicateurs sur la perception et la satisfaction de la population burkinabé, qui permettraient de mieux appréhender l'impact des politiques développées.

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

- La plupart des indicateurs proposés est basée sur des moyennes nationales et ne sont ni décomposés ni régionalisés ce qui limite leur représentativité
- certains secteurs comme les mines et le tourisme ont une couverture réduite ou tout simplement ignorés
- Dans certains secteurs clés, il n'existe que des indicateurs d'activités: par exemple, il y a un suivi de l'accroissement des routes et pistes rurales, mais rien sur les effets recherchés, rien non plus sur le niveau de satisfaction des utilisateurs des ouvrages réalisés

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

## ❑ La dimension analytique

- ✓ De façon générale, les rapports produits par les CST et par conséquents les documents de synthèse ont tendance à être plus descriptifs qu'analytiques. Ce qui réduit leur intérêt en terme d'influence sur les politiques et les stratégies de mise en œuvre.
- ✓ Les tentatives d'analyse ne démontrent pas les raisons des performances et contre performances à partir d'une analyse approfondie du contexte ainsi que des stratégies mises en œuvre.

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

## La valorisation des résultats

- ✓ Les rapports produits sont transmis aux différents acteurs du suivi de la mise en œuvre du CSLP
- ✓ Les rapports peuvent être consultés dans la salle de documentation du secrétariat exécutif
- ✓ Les résultats du suivi-évaluation ont permis une certaine amélioration du processus de mise en œuvre du CSLP
  - Des améliorations au niveau du dispositif avec la prise en compte de la dimension régionale
  - Le principe de la participation de la société civile et du secteur privé est acquis
  - Une assez sensible amélioration au niveau des indicateurs
  - Tentative de résolution de l'insuffisance des compétences avec l'ouverture d'un cycle de formation de statisticiens à l'ENAREF

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

- ✓ **Mais toujours des insuffisances:**
  - L'implication des acteurs locaux n'est toujours pas effective
  - Des problèmes au niveau de la participation de la société civile du fait de son inorganisation et de l'insuffisance des compétences
  - Dysfonctionnement de certaines CST
  - Les rapports très peu analytiques
  - Au niveau des indicateurs: absence d'information sur le niveau de satisfaction des usagers

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

## ❑ Recommandations

### **Pour l'amélioration du S&E du CSLP:**

- ✓ Poursuivre l'effort de vulgarisation et de diffusion du CSLP au sein de l'administration et de la société civile pour une meilleure appropriation/internalisation du processus.
- ✓ Poursuivre la mise en place et l'opérationnalisation des instances régionales afin de permettre au suivi/évaluation de s'enrichir avec l'apport des acteurs locaux.
- ✓ Mettre en place un dispositif permettant aux différentes commissions sectorielles et thématiques de fonctionner de manière optimale afin de garantir la production de rapports de qualité.

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

- ✓ Poursuivre les efforts pour le renforcement des capacités individuelles et institutionnelles du système national statistique (formation de statisticiens, revitalisation de la fonction statistique au sein des DEP des différents départements ministériels, équipements, mise en place de réseaux d'échange entre les structures, etc.)
- ✓ Améliorer le tableau de bord des indicateurs de suivi en y ajoutant des indicateurs d'impact intermédiaires (changements de comportements, le niveau de satisfaction des usagers des services offerts, niveau d'usage des services etc. )

# Systeme de suivi-évaluation du CSLP

- ✓ La stratégie de suivi/évaluation du CSLP doit repérer une série d'étude de cas afin de comprendre les raisons et facteurs qui expliquent l'état des indicateurs et appréhender le niveau de satisfaction des usagers sur les services offerts.
- ✓ Repenser la stratégie de suivi évaluation des Politiques et Programmes, et les mettre en lien avec le processus budgétaire lui-même.

# **Le suivi-évaluation du PDDEB**

# Suivi-évaluation du PDDEB

## ❑ Le dispositif de suivi-évaluation du PDDEB

- ✓ Les activités du PDDEB y compris le suivi-évaluation sont internalisées par les services du MEBA aussi bien au niveau central qu'au niveau décentralisé.
- ✓ Le dispositif de suivi-évaluation permet d'organiser des rencontres périodiques et de produire des rapports de suivi-évaluation qui sont utilisés pour l'amélioration de la mise en œuvre du Plan.

# Suivi-évaluation du PDDEB

## ❑ Moyens et ressources

### ▪ Les ressources humaines

- ✓ Niveau central et décentralisé insuffisance de personnel et parfois personnel faiblement formés;
- ✓ Au niveau de la DEP et des DPEBA, besoin de compétences en (i) contrôle de qualité de l'information statistique, (ii) analyse des statistiques et (iii) en suivi-évaluation

### ▪ Ressources matérielles

- ✓ Équipement informatique d'une bonne qualité au niveau central. Insuffisances au niveau décentralisé: dans les CEB le travail est fait manuellement

# Suivi-évaluation du PDDEB

- ✓ Moyens de transport :
  - Au niveau central parfois non disponibilité de véhicules pour exécuter les activités de terrain
  - Insuffisance plus marquée au niveau déconcentré: manque de moyens de transport pour les opérations de collecte et d'acheminement des données.
- ❑ **Fiabilité des données du suivi**
  - ✓ La collecte des données n'est pas faite avec toute la rigueur que cela exige; les enseignants ne comprennent pas le bien fondé des opérations de collecte: pas d'explication sur l'utilité des données.
  - ✓ Non maîtrise de la langue française dans les écoles franco-arabes: fiches remplies parfois avec de nombreuses erreurs.

# Suivi-évaluation du PDDEB

## ❑ Indicateurs de suivi

- ✓ Couvrent les trois composantes: accès, qualité et gestion
- ✓ Portent seulement sur l'information quantitative
- ✓ Absence d'indicateurs qualitatifs, comme par exemple perception des utilisateurs sur la qualité de l'offre éducative
- ✓ Aucun indicateur sur l'utilisation des compétences acquises avec l'éducation non formelle.

# Suivi-évaluation du PDDEB

- ❑ **Évaluation à mi-parcours de 2005.**
  - Objectif : analyser les résultats et les caractéristiques du pilotage et de la gestion du PDDEB pendant la première phase de sa mise en œuvre (2000 – 2005).
  - **Équipe chargée de l'évaluation**
    - ✓ Expertise couvrait les trois composantes du plan: accès, qualité et gestion.
    - ✓ Cependant, absence d'un expert pour l'évaluation des infrastructures et l'équipement.
  - **Méthodologie**
    - ✓ Combinaison de deux approches: qualitative et quantitative. Conforme à la nature des données à collecter.

# Suivi-évaluation du PDDEB

- ✓ L'approche quantitative a surtout utilisée les données statistiques de la DEP.
- ✓ L'approche qualitative concrétisée par des entretiens avec les acteurs du système éducatif.
- ✓ Problème d'échantillon:
  - forte représentation des acteurs institutionnels (autorités éducatives et partenaires techniques et financiers) par rapport aux acteurs de la société civile (sur un total de 140 acteurs, seulement 19 de la société civile)
  - Enquête surtout dans les centres urbains. Une seule commune rurale (PAMA), parmi les 6 localités visitées. Absence totale des communautés rurales dans l'échantillon.

# Suivi-évaluation du PDDEB

- Sous représentation des provinces prioritaires (2 localités seulement et dans la même région : Fada et Pama). Contradiction avec l'importance des provinces prioritaires dans la stratégie du PDDEB.
- Ces limites méthodologiques sont certainement dues à l'insuffisance de l'analyse de l'offre technique par l'équipe chargée de la gestion de l'évaluation.
- ❑ **Fiabilité des données de l'évaluation**
  - ✓ Statistiques scolaires : insuffisance de rigueur dans la collecte des données au niveau des écoles. Insuffisance de compétences dans certaines écoles franco-arabes.
  - ✓ Observations des évaluateurs sur la fiabilité des données statistiques au niveau de la progression du ratio livres/élèves

# Suivi-évaluation du PDDEB

- ✓ Données qualitatives: impossibilité de comparer les opinions des responsables du MEBA et des PTF avec celles des acteurs sur le terrain du fait de la différence de questionnaires adressées aux 2 catégories d'acteurs.
  
- ❑ **Qualité du rapport**
  - ✓ Le rapport d'évaluation n'a pas été organisé en fonction des cinq critères de l'évaluation: pertinence, efficacité, impact et durabilité. Cette insuffisance rend difficile l'appréciation du rapport en fonction de ces critères.
  - ✓ L'analyse a été basée surtout sur les données quantitatives (les informations tirées de l'annuaire statistique du MEBA et les rapports de mise en œuvre du PDDEB).

# Suivi-évaluation du PDDEB

- ✓ Analyse des indicateurs d'accès et de qualité à 3 échelons géographiques: national, provinces prioritaires et ensemble des provinces.
- ✓ Prise en compte de la dimension genre dans l'analyse
- ✓ Mais absence d'analyse entre urbain et rural.
- ✓ Au niveau des données qualitatives:
  - Les points de vue des acteurs n'ont pas fait l'objet d'une véritable analyse ; ils ont été juxtaposés dans le rapport sans que la position des évaluateurs apparaissent sur les aspects abordés.
  - La perception des bénéficiaires (parents d'élèves et élèves) de l'offre éducative n'a pas été abordée.

# Suivi-évaluation du PDDEB

- Pas d'informations sur le réinvestissement des compétences acquises avec l'éducation non formelle. Dimension non prise en compte dans l'enquête.
- L'explication de certains résultats ne s'appuie pas sur des données objectives, mais sur des préjugés: exemple de l'explication du phénomène des abandons (pas basée sur des données d'entretiens avec les acteurs concernés).

# Suivi-évaluation du PDDEB

- ❑ **Valorisation des résultats du sui-évaluation**
  - **Diffusion des rapports.**
    - ✓ Transmission des rapports aux PTF et aux directions centrales et régionales du MEBA
    - ✓ L'annuaire statistique sur le site de la DEP:  
[www.dep.meba.gov.bf](http://www.dep.meba.gov.bf)
    - ✓ Mais la plupart des acteurs au niveaux déconcentré n'a pas accès aux données statistiques.
  - **Utilisation des rapports.**
    - ✓ Les recommandations de l'évaluation de 2005 sont très nombreuses (78 au total).

# Suivi-évaluation du PDDEB

- ✓ Un certain nombre de recommandations a été mis en œuvre:
  - Identification des classes pléthoriques et construction de classes supplémentaires
  - L'élargissement de la maîtrise d'ouvrage délégué pour la construction des infrastructures aux ONG
  - Recensement du personnel enseignant en service dans des bureaux pour une gestion plus rationnelle de ce personnel
  - Annuaire statistique enrichie avec les données sur l'éducation non formelle.

# Suivi-évaluation du PDDEB

- ✓ De nombreuses recommandations n'ont pas encore été mises en œuvre. Raisons:
  - exige une réorganisation et des moyens supplémentaires au niveau des écoles (cas des recommandations sur les appuis aux élèves en difficulté d'apprentissage),
  - nécessite des ressources financières relativement importante (cas des recommandation sur les études).

# Suivi-évaluation du PDDEB

## ❑ Recommandations

### **Pour améliorer le suivi-évaluation du PDDEB**

- ✓ Que les responsables du MEBA organisent à l'intention des agents, des formations en évaluation des programmes et projets de développement (élaboration de TDR, choix des consultants, analyse d'une proposition méthodologique, analyse de la qualité d'un rapport d'évaluation, etc.).
- ✓ Que les responsables du PDDEB améliorent la liste des indicateurs de suivi – évaluation du plan en y ajoutant par exemple des indicateurs sur les effets des politiques (sur les perceptions des usagers des services éducatifs, sur l'utilisation des compétences acquises grâce à l'alphabétisation, etc. )

# Suivi-évaluation du PDDEB

- ✓ Que les responsables du MEBA organisent des campagnes d'information en direction des enseignants afin qu'ils perçoivent mieux l'importance des données collectées dans les écoles. Et que parallèlement un système de contrôle rigoureux soit mis en place.
- ✓ Dans la même logique, les responsables du MEBA doivent améliorer le dispositif de diffusion de l'annuaire statistique en le mettant à la disposition par exemple des DPEBA, ce qui permettrait à de nombreux enseignants d'y accéder plus facilement.
- ✓ Améliorer l'interprétation des données statistiques, en conduisant des études qualitatives approfondies (par des évaluateurs ayant un profil socio anthropologique pour mieux comprendre les raisons des faibles niveaux de performance dans certaines zones)

# **Le suivi-évaluation du PNGT2**

# Suivi-évaluation du PNGT2

## ❑ Dispositif de suivi-évaluation du PNGT2

- ✓ Le système de suivi-évaluation du PNGT2 est plutôt bien agencé avec quatre échelons: villageois, communal, régional et national.
- ✓ L'implication de points focaux choisis parmi les agents de la DRED (Direction Régionale de l'Économie et du Développement) est un important facteur de pérennisation du suivi-évaluation au niveau régional.
- ✓ Mais des insuffisances :
  - la stratégie qui consiste à confier la collecte des informations aux élus villageois et communaux n'est pas pertinente :
  - les compétences de ces acteurs sont assez faibles,

# Suivi-évaluation du PNGT2

- ils sont très peu motivés pour les opérations de collecte dont ils ne voient pas la nécessité et pour lesquelles ils ne sont pas rémunérés;
- ils n'ont aucun lien hiérarchique avec les responsables du PNGT2,
- enfin ils sont caractérisés par une forte mobilité.

## **Les ressources humaines et matérielles**

### ▪ **Ressources humaines**

- ✓ Personnel compétent au niveau central et régional, mais en nombre limité
- ✓ Au niveau communal et villageois insuffisance de compétences et faiblesse de motivation des agents.
- ✓ Renforcement des capacités par des formations.

# Suivi-évaluation du PNGT2

- **Ressources matérielles.**
- ✓ Équipement informatique de qualité et moyens de transport aux niveaux régional et national
- ✓ Insuffisance de moyens matériels aux niveaux villageois et communal:
  - fiches de collecte des données fournies seulement.
  - Absence de moyens de transport pour l'acheminement des données au niveau régional
- ☐ **Les indicateurs de suivi-évaluation**
- ✓ Indicateurs organisés autour de 3 composantes: (i) bonne gouvernance (au niveau communal), (ii) gestion des ressources foncières et (iii) l'utilisation des services de base (écoles, dispensaires, points d'eau potable, etc.)

# Suivi-évaluation du PNGT2

- ✓ Le suivi porte essentiellement sur les indicateurs d'activités et de résultats : nombre d'écoles et de salles de classes construites, nombre de forages réalisés, le nombre de formations réalisées, nombre de campagne de sensibilisation réalisées, etc.
- ✓ Plus pertinent d'ajouter des indicateurs sur l'utilisation des infrastructures de base: écoles, dispensaires, points d'eau potable. Mais limite de la faiblesse des compétences des acteurs villageois et communaux chargés de la collecte de l'information.
- ✓ Pas d'indicateurs sur la qualité des infrastructures et la perception des populations sur les services offerts.

# Suivi-évaluation du PNGT2

## **Fiabilité des données du suivi.**

- ✓ Des efforts pour assurer la fiabilité des données:
  - Contrôle des données aux niveaux communal et ensuite régional
  - Des sorties par le niveau central pour vérifier l'exactitude des données fournies.
- ✓ Mais des doute sur la fiabilité compte tenu de la faiblesse des compétences et de motivation des acteurs villageois et communaux

# Suivi-évaluation du PNGT2

## ❑ **Qualité des rapports de suivi**

- Les rapports périodiques de suivi-évaluation portent essentiellement sur l'exécution des activités.
- Les rapports se contentent d'établir le niveau d'exécution des activités planifier
- Pas d'analyse sur les effets et les raisons des performances et les causes des contre-performances.
- De tels rapports ne peuvent véritablement pas éclairer la mise en œuvre du programme et permettre de prendre les mesures nécessaires pour améliorer la stratégie.

# Suivi-évaluation du PNGT2

- **Évaluation à mi-parcours de 2008.**
  - **Équipe des évaluateurs et gestion de l'évaluation**
  - ✓ Évaluation supervisée par le bureau des évaluations du FIDA
  - ✓ A travaillé en étroite collaboration avec les acteurs du PGT2
  - ✓ Résultats de l'évaluation ont été validés en atelier avec les acteurs du PNGT2
  - ✓ L'expertise utilisées couvrait tous les aspects à évaluer: foncier, infrastructures, renforcement institutionnel et développement communautaire.

# Suivi-évaluation du PNGT2

## ☐ **Méthodologie**

- ✓ Utilisation de 3 principales sources d'information:
  - Revue documentaire utilisant les différents documents de gestion et de suivi-évaluation du projet;
  - Des entretiens avec les différentes catégories d'acteurs du programme;
  - Observation directe des aménagements et infrastructures
- ✓ La méthodologie permet de collecter les données afin de répondre aux questions évaluative;
- ✓ Mais le temps consacré à l'enquête terrain était assez court: 20 jours pour 6 provinces. Comptant 3 villages par province, cela fait moins d'une journée par village.

# Suivi-évaluation du PNGT2

- ✓ Compte tenu du temps relativement court, possibilité de collecter des données pertinentes par la combinaison de deux approches:
  - Une enquête complémentaire aux données du suivi avant le déroulement de la mission principale
  - Une étude de cas approfondies dans 3 ou 4 localités bénéficiaires des interventions du programme.
- ❑ **Fiabilité des données collectées**
  - ✓ Facteur de fiabilité : multiplication des sources d'information (triangulation)
  - ✓ Mais insuffisance notée par la mission au niveau des données collectées par l'équipe du PNGT. « Données collectées par des enquêteurs rapidement formés ».

# Suivi-évaluation du PNGT2

## ❑ **Qualité du rapport**

- ✓ Le rapport est organisé en fonction des cinq critères de l'évaluation (pertinence, efficacité, efficacité, l'impact et durabilité) ce qui a facilité son appréciation.
- ✓ Rapport assez analytique
- ✓ Mais sur de nombreux points l'analyse ne s'appuie pas sur des informations détaillées. Insuffisance d'informations par exemple sur :
  - les appréciations des bénéficiaires sur la qualité des formations diverses ;
  - l'appréciation sur la qualité des infrastructures ;
  - l'utilisation des connaissances acquises avec les formations et l'alphabétisation;

# Suivi-évaluation du PNGT2

- Les perceptions des populations sur les services offerts
- La viabilité des CVGT
- Sur la qualité des PGT (PGT généralement de mauvaise qualité, mais pas de taux estimatif des PGT de mauvaise qualité)
- Les effets préliminaires des actions, notamment sur le changement de comportement. De façon générale, pas de données sur l'impact global du programme, par exemple :
  - ✓ effets sur les maladies d'origine hydraulique ;
  - ✓ changement de comportement vis-à-vis de l'eau (fréquentation, pratiques d'hygiène) ;
  - ✓ impact des campagnes de sensibilisation sur le VIH/SIDA (en termes de changement de comportement du fait des campagnes de communication)

# Suivi-évaluation du PNGT2

## ❑ La valorisation des résultats du suivi et de l'évaluation

### **Valorisation des résultats du suivi du PNGT:**

- ✓ Les rapports de suivi servent surtout à surmonter des difficultés rencontrées dans l'exécution des activités;
- ✓ Peu d'effets sur la gestion et la stratégie du programme

### **Valorisation des résultats de l'évaluation:**

- ✓ Les recommandations portent surtout sur le repositionnement du FIDA dans le PNGT2.
- ✓ Les résultats ont servi à orienter la 2eme phase du PNGT2:
  - Choix du groupe cible: nécessité de faire participer les populations rurales à la mise du programme

# Suivi-évaluation du PNGT2

- L'importance accordée au renforcement des capacités afin de favoriser la participation
- L'importance accordée à la gestion des ressources naturelles et à la sécurité foncière

# Suivi-évaluation du PNGT2

## Recommandations

### **Pour améliorer le S&E du PNGT2**

- ✓ Pour améliorer les rapports de suivi-évaluation, les responsables du PNGT2 doivent améliorer les indicateurs de suivi annuels avec une attention plus grande sur la qualité des services offerts, leur efficacité, ainsi que les changements intermédiaires
- ✓ Effectuer des comparaisons avec les zones non soumises à l'intervention du PNGT afin de mieux mettre en lumière et justifier les changements dus spécifiquement au PNGT ; ou permettant de mieux appréhender la contribution du PNGT au changement
- ✓ Améliorer les analyses et les explications des performances , et dans les rapports de suivi annuels et dans les revues de mi parcours (en recourant à des études de cas approfondis )

# Suivi-évaluation du PNGT2

- ✓ Les agents doivent être également formés à l'élaboration des rapports de suivi – évaluation et à la conduite d'une évaluation (élaboration de TDR, analyse d'une méthodologie d'évaluation, analyse de la qualité d'un rapport d'évaluation, etc.).
- ✓ Que les responsables du suivi-évaluation du PNGT poursuivent les activités de renforcement des capacités des acteurs locaux afin de permettre une implication plus efficace de ces acteurs au processus.
- ✓ Que le dispositif de collecte s'appuie sur des compétences en collecte fiables ne relevant pas nécessairement des instances locales.