

**EXAMEN CRITIQUE DU  
DOCUMENT DE STRATEGIE  
NATIONALE DE SUIVI-  
EVALUATION DES PROJETS ET  
PROGRAMMES**

# Elargir le champ de compétences

- Institutions publiques recevant une part du Budget national
- Fonds divers
- ONG
- Le suivi des politiques sectorielles et des sujets transversaux (genre, Développement durable etc...)

# LES PREALABLES (UN DIAGNOSTIC)

- L'état des lieux du suivi des indicateurs (nature, fiabilité, périodicité etc...
- La qualité et la rigueur des interprétations, explications analyses
- La consistance et la validité des recommandations
- L'utilisation des leçons et des recommandations

# UN DIAGNOSTIC INSUFFISANT

- Répondant partiellement mais insuffisamment aux questions posées
- N'apportant pas l'ensemble des explications à des questions que l'on est en droit de se poser: par exemple pourquoi les progrès en SE sont si lents en dépit des formations?, Pourquoi il y a-t-il si peu d'appuis concrets au SE; pourquoi les résultats sont si peu suivis d'effets etc...?

- **REPONSES A QUELQUES QUESTIONS DE  
BASE**

# Remarque1: la nature des indicateurs

- Les indicateurs de suivi ne prennent pas suffisamment en compte la chaîne des résultats et leur progression
- Le niveau d'utilisation des services et de satisfaction des « clients » est très insuffisamment pris en compte
- Le suivi des activités ou de la simple délivrance des services prédomine

## Remarque2: les capacités des cellules de SE

- les ressources humaines et financières adéquates ne sont pas affectées aux systèmes de suivi évaluation : contradiction entre les intentions et les faits
- Insuffisance d'autonomie des cellule de SE
- Des systèmes de planification (rigidité de certains CL) laissant peu de place aux améliorations périodiques

## Remarque 3: faible lien entre budget et résultats

- Existence d'un lien direct et prépondérant entre déboursement et exécution des activités
- Lien très léger entre budget et progression des résultats ou impacts

## Remarque: absence d'une instance de contrôle de la qualité du SE

- Faiblesse du contrôle de la fiabilité dans la production des données du suivi et de leur interprétation & analyse

## Remarque 5: les résultats en termes d'effets comme baromètre pour les sanctions

- « outputs » plutôt que « outcomes » guidant les sanctions envers le personnel

# CONSEQUENCES DES INSUFFISANCES DU DIAGNOSTIC

- Le dispositif est intéressant mais n'épuise pas les implications des 5 remarques que nous avons faites
- La stratégie et l'opérationnalisation doit s'appuyer sur un constat exhaustif et une explication rigoureuse pour être convaincante
- Au final, les recommandations sont insuffisantes pour entraîner les changements de comportement

# CONCLUSION

- Un rapport riche, franc, mais perfectible sur base d'un diagnostic plus systématique ainsi que d'une analyse plus rigoureuse (expliquer)

# ENSEIGNEMENTS

- Les termes de références ont péché par insuffisance d'accent sur le diagnostic des systèmes de SE et sur l'analyse, avec des questions évaluatives bien focalisées;
- Le temps et surtout les ressources nécessaires n'ont pas à la hauteur: encore une contradiction entre les intentions et les faits

